

Barcelona, 13 de desembre de 2022

Resolució: 338/2022 (recurs N-2022-0324)

Vist el recurs especial en matèria de contractació presentat per C.G.L., en nom i representació de l'empresa MM BARCELONA, SL, contra l'adjudicació del lot 1 del contracte relatiu al subministrament i servei d'aplicació de làmines de protecció exterior de les unitats de tren de FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, que tramita aquesta entitat (expedient CONTR/2022/98, Ref. PO14/22), a data d'avui, aquest Tribunal ha adoptat la resolució següent:

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER. En data 11 d'abril de 2022, FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA (en endavant, FGC o òrgan de contractació) va publicar l'anunci de licitació del procediment de referència en el Diari Oficial de la Unió Europea (DOUE) S071 i, en data 8 d'abril de 2022, en el perfil de contractant allotjat a la Plataforma de serveis de contractació pública de la Generalitat de Catalunya, a través del qual va posar a disposició dels interessats el plec de clàusules administratives particulars (PCAP) i el plec de prescripcions tècniques (PPT), entre altra documentació contractual.

SEGON. Van concórrer a la licitació del lot 1 les empreses següents:

- MM BARCELONA, SL (en endavant, MM BARCELONA o empresa recurrent).
- NTA IBERICA, SLU (NTA IBERICA).
- CATALÀ PRINTING EMOTIONS, SL (CATALÀ PRINTING EMOTIONS).

TERCER. En data 21 de juny de 2022, els serveis tècnics de l'òrgan de contractació van emetre l'informe de valoració de les ofertes pels criteris d'adjudicació establerts en aquesta licitació, tots ells de ponderació automàtica (Sobre B).

En aquest informe es van posar de manifest diverses anomalies detectades en les ofertes presentades, entre les quals la de la proposició d'MM BARCELONA en referència als criteris "Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 112" i "Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 113 i 114":

- En la seva oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 112, no s'acredita la reducció oferta mitjançant la corresponent Declaració Responsable, per tant a efectes de valoració no es tindrà en compte.
- En la seva oferta Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 113 i 114 no s'acredita la reducció ofert mitjançant la corresponent Declaració Responsable, per tant a efectes de valoració no es tindrà en compte.

En essència, MM BARCELONA no va aportar la documentació justificativa de l'oferta realitzada per als esmentat criteris i, a la vista d'aquesta omisió, els serveis tècnics van entendre innecessari obrir un tràmit d'esmena i van procedir a no valorar-li l'oferta per ambdós criteris, obtenint per aquests 0 punts en lloc dels 12 punts màxims possibles en cada lot.

TERCER. Sobre la base de l'esmentat informe tècnic, en data 21 de juny de 2022, la mesa de contractació va acordar la classificació de les ofertes, segons aquestes puntuacions totals:

Lot 1 Línia Barcelona Vallès

	TOTAL PUNTUACIÓ CRITERI PREU	TOTAL PUNTUACIÓ CRITERI TECNIC OBJECTIU	TOTAL
NTA IBERICA, S.L.U	47,54	48,00	95,54
CATALÀ PRINTING EMOTIONS, S.L	47,07	47,66	94,73
MM BARCELONA, S.L.	48,00	38,00	86,00

Lot 2 Línia Llobregat Anoia

	TOTAL PUNTUACIÓ CRITERI PREU	TOTAL PUNTUACIÓ CRITERI TECNIC OBJECTIU	TOTAL
CATALÀ PRINTING EMOTIONS, S.L	50,00	49,16	99,16
NTA IBERICA, S.L.U	47,92	48,00	95,92
MM BARCELONA, S.L.	47,05	36,00	83,05

i va requerir NTA IBERICA, com a millor classificada en el lot 1, per tal que aportés la documentació prèvia a l'adjudicació referida a la clàusula 5.1.4 del PCAP i l'article 150.2 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a

l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP).

QUART. En data 14 de juliol de 2022, l'òrgan de contractació va dictar l'adjudicació del lot 1 a favor de la proposició d'NTA IBERICA, en atenció a la proposta de la mesa de contractació.

En data 15 de juliol de 2022 es va comunicar a les empreses licitadores per correu electrònic el resultat de l'adjudicació i, en la mateixa data, mitjançant un nou espai virtual per a aquesta licitació -amb la indicació aleshores que es tracta d'un projecte finançat amb fons REACT-EU-, es va publicar en el perfil de contractant, donant-se'n per notificada MM BARCELONA

CINQUÈ. En data 21 de juliol de 2022, l'empresa MM BARCELONA va presentar al registre electrònic del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (des d'ara, el Tribunal), recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació del lot 1.

En síntesi, la recurrent basa el seu recurs en les al·legacions següents:

- Disconformitat envers la manca de tràmit d'esmena de la seva oferta per a l'aportació de les declaracions responsables acreditatives dels dos criteris pels quals no va rebre puntuació. MM BARCELONA entén que, atenent a la naturalesa de la documentació que mancava, que no aportava res de nou a allò ja declarat en el model de proposició en relació amb la reducció del termini d'execució en les actuacions del laminat de les unitats 112, 113 i 114, davant aquella omisió era procedent que l'òrgan de contractació li hagués sol·licitat les declaracions que considerava que mancaven.
- Disconformitat amb la valoració de l'oferta de CATALÀ PRINTING EMOTIONS, per raó de la vulneració del principi d'igualtat de tracte entre licitadors, en tant que per a aquesta empresa l'òrgan de contractació sí va apreciar i esmenar d'ofici un error material en l'oferta quant al criteri d'aplicació de la perspectiva de gènere i, davant l'error en el format de l'oferta econòmica, va atorgar-li un tràmit d'esmena per a la seva correcció.

Per aquests motius, de l'escrit de recurs es dedueix que la recurrent sol·licita que li sigui conferit un tràmit per aportar les declaracions responsables i ser puntuada la seva oferta en els dos criteris controvertits, o bé, en conseqüència, que no sigui considerada la puntuació

rebuda per CATALÀ PRINTING EMOTIONS a resultes de les esmenes i aclariments que li van ser practicats.

SISÈ. El mateix dia de la presentació del recurs, la Secretaria Tècnica del Tribunal va comunicar-lo a FGC i va sol·licitar-li la remissió de l'expedient de contractació i l'informe corresponent, d'acord amb la normativa d'aplicació.

La documentació va tenir entrada al Tribunal el 30 d'agost de 2022.

En l'informe, i respecte a la primera i central al·legació del recurs, l'òrgan de contractació sosté que, si bé MM BARCELONA no va presentar la documentació acreditativa de la seva oferta relativa als dos criteris d'adjudicació controvertits, era procedent efectuar una revisió de les actuacions en relació amb la manca de realització d'un tràmit d'esmena. En essència, FGC admet que la recurrent va presentar l'oferta segons el model establert en l'annex 2 del PCAP i que l'omissió de la documentació acreditativa d'ambdós criteris era un defecte esmenable.

Com a conseqüència de l'anterior, l'òrgan de contractació informa que va procedir a deixar sense efectes la resolució d'adjudicació de 14 de juliol de 2022, per tal de procedir al citat tràmit d'esmena, i que aquesta actuació originaria una satisfacció extraprocessal de la petició del recurs, per la qual, en conseqüència, en sol·licita la inadmissió per pèrdua sobrevinguda del seu objecte.

SETÈ. Obert els períodes d'al·legacions a les parts interessades, tant respecte del recurs com, a la vista del seu contingut, de l'informe de l'òrgan de contractació, d'acord amb les dades indicades per aquest, va fer ús dels tràmits NTA IBERICA, adjudicatària del lot 1, qui, en síntesi, sosté que la manca de presentació per la recurrent de les declaracions responsables referents als terminis d'execució no és un defecte esmenable ni reemplaçable per cap altre document de l'oferta inicial, sinó constitutiu de l'exclusió de l'empresa de la licitació, i, en conseqüència, s'oposa a la retroacció de les actuacions realitzada per l'òrgan de contractació, adduint infracció manifesta de l'ordenament jurídic en tant que l'obligació d'aportar els documents acreditatius de les ofertes era clara i aquesta ommissió en l'oferta inicial no és esmenable, sol·licitant al Tribunal que entri a resoldre la qüestió de fons del recurs d'MM BARCELONA i la desestimi.

VUITÈ. En data 22 de novembre de 2022, a requeriment del Tribunal, FGC va trametre al Tribunal un informe complementari sobre el recurs, a fi de ser escoltat sobre totes les qüestions que s'hi poden deduir, en relació amb la valoració de l'oferta de CATALÀ PRINTING EMOTIONS i no només en relació amb el motiu pel qual va informar l'eventual satisfacció extraprocessal del recurs.

Al respecte, l'òrgan de contractació informa, en síntesi, que l'oferta de CATALÀ PRINTING EMOTIONS es va considerar adequada, les esmenes practicades eren procedents i que la valoració es va subjectar a les previsions del PCAP regulador de la licitació.

NOVÈ. En data 23 de novembre 2022, i també a requeriment del Tribunal, en tant que del contingut de l'expedient de contractació i els informes tramesos no es desprenia expressament i això no concordava amb la informació publicada en el perfil de contractant, FGC va informar expressament que no s'està davant un contracte finançat amb càrrec als fons procedents del Mecanisme de Recuperació i Resiliència o dels fons REACT-EU (Fons Next Generation EU).

FONAMENTS JURÍDICS

PRIMER. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, de conformitat amb l'article 46.2 de la LCSP, la disposició addicional quarta de la Llei 7/2011, de 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres de la Generalitat de Catalunya, i el Decret 221/2013, de 3 de setembre, pel qual es regula el Tribunal i s'aprova la seva organització i el seu funcionament (Decret 221/2013).

SEGON. D'acord amb l'expedient tramès i les dades publicades per l'òrgan de contractació en el perfil del contractant, la licitació es tramita per un poder adjudicador, com a contracte de subministrament i el seu valor estimat és d'1.159.160,00 euros, dividit en dos lots, corresponent al lot 1 afectat per la impugnació (Línia Barcelona Vallès) un valor estimat de 598.160,00 euros.

D'acord amb aquestes dades, el contracte impugnat és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.1 a) de la LCSP.

TERCER. El recurs es dirigeix contra la resolució d'adjudicació del lot 1 que s'acompanya amb el recurs, per bé que per causa dels actes previs de valoració, puntuació i classificació final de les ofertes que li van servir de base, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2 c) de la LCSP i la seva interposició produeix *ope legis* l'efecte de suspendre-la automàticament, sense que calgui el pronunciament exprés d'aquest Tribunal, conformement amb els articles 53 de la LCSP i 21.3 del Reial decret 814/2015, d'11 de setembre, pel qual s'aprova el Reglament dels procediments especials de revisió de decisions en matèria contractual.

QUART. El Tribunal aprecia que la part recurrent, en atenció a les al·legacions i la petició del recurs, l'estimació de les quals li poden reportar el passí de la tercera a la primera posició en la classificació de les proposicions del lot 1, té drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb els articles 48 de la LCSP i 16 del Decret 221/2013.

La seva representació també ha quedat acreditada per actuar en aquest procediment de recurs, de conformitat amb l'article 51.1 a) de la LCSP.

CINQUÈ. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

Pel que fa a la formació de l'expedient de contractació amb tots els elements de judici i rellevants en la seva tramitació, no escapa de l'anàlisi d'aquest Tribunal el transcurs de la comunicació de les dades relatives a l'expedient per part de l'òrgan de contractació, tal i com preveu l'article 56.2 de la LCSP, i, concretament, tal com s'ha reflectit en l'antecedent de fet novè, el possible finançament del contracte amb fons procedents del Mecanisme de Recuperació i Resiliència o dels fons REACT-EU (Fons Next Generation EU); dada del tot omesa en les actuacions publicades *ab initio* i trameses per l'òrgan de contractació i

publicades *ex novo* en el segon espai virtual de la licitació obert a la PSCP, davant un suposat mal funcionament de la plataforma, per a la publicitat de l'adjudicació.

Havent-se negat finalment per l'òrgan de contractació que es tracti d'un contracte finançat amb els citats fons europeus, el Tribunal ha d'insistir novament, tal com va indicar en la Resolució 125/2022, en la necessària diligència amb què els òrgans de contractació han de publicar les dades de la licitació, a fi de no induir a confusió als operadors jurídics, al propi Tribunal ni afectar la tramitació dels procediments de recurs sotmesos a aquest òrgan.

SISÈ. Abans de l'examen de qualsevol altre motiu d'admissió del recurs, cal analitzar amb major detall els efectes que comporta en el cas examinat la resolució dictada per l'òrgan de contractació en data 18 d'agost de 2022, posteriorment al recurs, i en atenció al contingut d'aquest, en virtut de la qual deixa sense efectes l'adjudicació impugnada i retrotrau les actuacions fins al moment anterior al requeriment de la justificació de les ofertes presentades, a fi i efecte, tal com ha informat en aquest procediment de recurs, d'efectuar el tràmit d'esmena sol·licitat per MM BARCELONA.

En efecte, l'òrgan de contractació exposa en l'informe sobre el recurs que MM BARCELONA no va incorporar juntament amb l'annex 2 la documentació acreditativa de la seva oferta per als criteris referents a la reducció del termini d'execució en les actuacions del laminat de les unitats 112, 113 i 114, motiu pel qual no se li van puntuar. No obstant això, duu a col·lació la clàusula 4.2.2 del PCAP, la qual preveia expressament la possibilitat d'obrir un tràmit d'esmena, ja no en el marc del sobre A com sosté NTA IBERICA per negar aquesta possibilitat, sinó específicament en el si de l'oferta (sobre B):

4.2.2. SOBRE B

Es procedirà a l'obertura del sobre B de les proposicions admeses.

Serà motiu d'exclusió de la licitació les propostes incomplertes per manca d'alguna dada imprescindible, les que modifiquin el model de proposició establert, i les que superin el pressupost de licitació, o aquelles quina oferta no sigui interpretable, en les condicions previstes en aquesta licitació.

La Mesa de Contractació, en el marc del que estableix la LCSP, podrà sol·licitar els aclariments que estimi necessaris sobre el contingut del sobre B, els quals s'hauran de complir en el termini conferit a l'efecte, el qual no superarà els tres dies.



I és sobre la base de la citada clàusula, i degut al fet que MM BARCELONA sí va seguir el model d'oferta –i per tant, constaven tots i cadascun dels elements imprescindibles d'aquesta,

mancant únicament la justificació documental de dos dels criteris- que l'òrgan de contractació, mitjançant resolució de 18 d'agost de 2022, va deixar sense efectes l'acte impugnat i retrotraure les actuacions per tal de conferir a la recurrent el termini d'esmena sol·licitat.

Amb aquesta resolució per part de FGC, el Tribunal podria haver apreciat la desaparició de la controvèrsia plantejada en el recurs de MM BARCELONA, de conformitat amb la doctrina emesa al respecte que considera la pèrdua sobrevinguda de l'objecte del recurs per satisfacció extraprocessal (en aquest sentit, entre moltes altres, les resolucions 125/2022, 98/2022, 148/2021, 123/2021, 13/2021, 305/2019 i 192/2019 i la doctrina i jurisprudència que s'hi citen a col·lació), tal com sol·licita l'òrgan de contractació.

Tanmateix, com sigui que l'actuació de l'òrgan de contractació ha estat adoptada estant *sub judice* d'aquest Tribunal l'acte deixat sense efectes i havent estat oposat per NTA IBERICA el caràcter no procedent de l'esmena sol·licitada en el recurs, aquest Tribunal estima oportú pronunciar-se sobre el fons de la controvèrsia a fi de dilucidar si aquesta pretensió, a la qual s'avé l'òrgan de contractació, és manifestament contrària a l'ordenament jurídic.

SETÈ. Vist l'exposat en el punt anterior, la qüestió de fons rau a dilucidar si va ser ajustada a dret la no-valoració dels criteris "*Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 112*" i "*Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 113 i 114*" per causa de l'omissió de la seva documentació acreditativa per part d'MM BARCELONA i, conseqüentment, si resulta procedent la seva esmena i valoració.

Al respecte, cal exposar en quins termes s'expressava el PCAP en relació amb el contingut del sobre B.

En primer lloc, la clàusula 3.6.2 del PCAP detalla que el contingut del sobre B és el relatiu a l'oferta econòmica i l'oferta tècnica i que aquestes han de ser formulades d'acord amb el respectiu model que consta en l'annex 2 d'aquest plec:

3.6.2. SOBRE B

CONTINGUT

a) Proposició econòmica formulada estrictament d'acord al model previst en aquesta licitació (Annex 2), signada pel legal representant del licitador.

b) Oferta tècnica, formulada d'acord amb el model de proposta tècnica objectiva que consta com Annex 2, del present plec de clàusules, signada pel legal representant del licitador.

En relació amb els criteris de valoració diferents de l'oferta econòmica, en els quals es troben els criteris sobre els terminis d'execució pels quals no va ser puntuada MM BARCELONA, el model de l'annex 2 del PCAP s'articulava mitjançant un compromís d'oferiment per a cadascun dels criteris, en els termes següents quant al lot 1:

MODEL D'OFERTA TÈCNICA (AVALUABLE MITJANÇANT CRITERIS OBJECTIUS PER A CADA LOT

NOTA IMPORTANT: Els licitadors hauran de seguir estrictament el model d'oferta que es detalla a continuació, en cas contrari, la seva oferta podrà ser exclosa.

PROPOSICIÓ TÈCNICA (CRITERIS OBJECTIUS) LOT:

"..... major d'edat, amb D.N.I. núm..... veí de província de amb domicili a..... de professióen nom i representació de....., presenta oferta en relació a la licitació per la contractació de _____, acceptant expressament el contingut i condicions del plec i de la licitació i en el cas de ser adjudicatari, es compromet a executar-lo per les condicions que es detallen a continuació :

Segons taula adjunta:

Lot 1 Línia Barcelona Vallès	
Concepte	Proposta
Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 112 (retirada laminat actual + reparació xapa + instal·lació nou laminat + instal·lació senyalització) en dies	
Oferta en concepte de reducció del termini d'execució en concepte de reducció en les actuacions del laminat de les unitats 113 i 114 (retirada laminat actual + reparació xapa + instal·lació nou laminat + instal·lació senyalització) en dies	
Oferta en concepte d'ampliació del termini de garantia de les làmines instal·lades en mesos	
Acreditació d'una experiència addicional als 3 anys requerits en el Plec, per part del Responsable de Projecte en treballs similars . En anys	
Acreditació d'una experiència addicional als 3 anys requerits en el Plec, per part del Cap d'Equip en treballs similars. En anys	
Oferta en concepte de disponibilitat de vehicles elèctrics o etiqueta ECO.	
Oferta en concepte de compromís de criteris d'aplicació de perspectiva de gènere En percentatge	
Oferta en concepte de compromís de criteris d'estabilitat en la contractació En percentatge	
Coneixement de la zona d'actuació (Si/No)	

El mateix annex 2 del PCAP tancava amb la indicació segons la qual "Els licitadors hauran d'incorporar la justificació documental necessària per acreditar la seva proposta", sense indicar quina, i, quant als criteris aquí controvertits, l'apartat 2 de l'annex 4 el PCAP establia l'obligació del licitador de lliurar conjuntament amb l'annex 2 la documentació "acreditativa"

dels criteris, consistent en una declaració responsable que indiqués els dies de reducció respecte als indicats en el PPT:

- a) Reducció de termini d'execució en les tasques de laminat establert al Plec Tècnic en 10 dies per les UT 112 que inclou **la retirada laminat actual + reparació xapa + instal·lació nou laminat + instal·lació senyalització** .

El licitador que presenti la major reducció, mai inferior a 5 dies laborables, obtindrà la màxima puntuació de 6 punts.

A la resta se li assignarà la puntuació que resulti de l'aplicació de la següent fórmula:

$$\text{Puntuació oferta} = \frac{\text{Oferta}}{\text{Millor oferta (major núm. de dies de reducció)}} * 6$$

L'acreditació es farà mitjançant declaració responsable o n s'indicarà els dies de reducció respecte als 10 dies indicats en el Plec Tècnic.

De tot l'exposat en el PCAP, es desprèn clarament que les empreses licitadores havien de confeccionar l'oferta d'acord amb el model de l'annex 2 del PCAP i acompanyar-la d'una justificació documental en les propostes efectuades per cada criteri d'adjudicació, que pel que fa als criteris discutits es tractava d'una declaració responsable, per a la qual el PCAP no establí cap model específic i envers el seu contingut únicament establí que s'hi indiqués els dies de reducció oferts.

En aquest sentit, no escapa de l'anàlisi d'aquest Tribunal el fet que el contingut que s'espera de les citades declaracions responsables "justificatives de l'oferta" no és cap altre, en aquests criteris en concret relatius a la reducció dels terminis -i així ho corroboren les declaracions responsables presentades per les altres empreses licitadores (documents 14 i 15 de l'expedient de contractació)-, que una reiteració del contingut de la proposta de reducció de terminis que ja consta en la declaració de voluntat, reflectida en el model de proposició de l'annex 2 del PCAP –"compromís", segons la dicció literal del plec-, a contraure l'obligació d'executar el contracte en els termes que s'han ofert en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP.

Aquesta apreciació no resulta fútil en tant que, vist que l'empresa recurrent va presentar la seva oferta seguint el model establert en el PCAP (document 13 de l'expedient), desglossant les diferents propostes per a cadascun dels criteris d'adjudicació i mancant-li únicament les declaracions responsables que reproduïssin i confirmessin la voluntat manifestada quant a la reducció dels terminis, el debat ja situa en si, vist tot l'anterior, s'està davant una omisió documental de caràcter esmenable o no.

Doncs bé, cal recordar que la possibilitat d'aclariment o d'esmena de les proposicions és una potestat excepcional de l'òrgan de contractació (expressada, entre moltes altres, en les resolucions 13/2022, 91/2020, 300/2019, 271/2019, 266/2019, 260/2019, 108/2018, 51/2018, 44/2018, 41/2018, 170/2017 i 160/2017 del Tribunal), que, en el seu cas, ha de ser efectuada d'acord amb les condicions que la jurisprudència i la doctrina han conformat (en particular, les sentències del Tribunal de Justícia de la Unió Europea -TJUE- de 7 d'abril de 2016, *PARTNER Apelski Dariusz/Zarz ąd Oczyszczania Miasta*, C-324/14, i de 29 de març de 2012, *SAG ELV Slovensko a.s. et al.*, C-599/10), és a dir, entenent que mai pot suposar modificar, completar o canviar l'oferta amb posterioritat al finiment del termini de presentació de les proposicions, sinó simplement de corregir errors materials manifestos o d'aclarir dubtes que es desprenguin de la documentació inclosa en la proposició i es puguin dissipar fàcilment.

Precisament, en aquest sentit, les resolucions 402/2016 i 296/2015 del TACRC van posar l'èmfasi en el fet que (el subratllat és nostre):

"(...) para que sea admisible la subsanación es necesario que de la oferta presentada sea posible deducir claramente cuál era la voluntad de la licitadora, siendo el defecto un mero error de cuenta o de carácter puramente formal, pero no será admisible cuando el defecto sea material de suerte que la subsanación suponga una alteración de la oferta inicial."

En el cas objecte d'anàlisi, la conjuminació dels fets fan possible interpretar que no concorre contravenció del plec per part d'MM BARCELONA a l'hora de formular la seva segons el model establert a l'annex 2 del PCAP, quelcom que no ha estat posat en dubte en cap moment per cap de les parts, sinó que, als efectes dels criteris de reducció temporal controvertits, simplement concorre la manca d'un pur formalisme, la presentació d'una declaració responsable específica reiterativa del compromís que va subscriure envers la proposta de reducció de terminis; una declaració per a la qual, a diferència d'altres criteris d'adjudicació, el PCAP no fixava cap model i que podria haver portat a entendre que dita manifestació ja s'integrava dins del propi contingut del model de proposició.

Per aquest motiu, el Tribunal conclou que aquesta situació s'hagués pogut fàcilment resoldre per l'òrgan de contractació, si més no, mitjançant el corresponent requeriment d'aportació de la declaració responsable omesa, doncs els dies de reducció del termini en la instal·lació que s'havien de valorar ja estaven fixats en l'oferta i no calia incloure cap altre element o concepte per a la seva consideració a l'hora de valorar-la. De fet, sorprèn que l'òrgan de contractació hagi adoptat posicions diferenciades a l'hora d'interpretar el caràcter esmenable de les proposicions de la resta d'empreses licitadores, talment s'observa que va procedir en aquest

procediment envers l'empresa licitadora CATALÀ PRINTING EMOTIONS portada a col·lació en el recurs com a contrast per al·legar la vulneració del principi d'igualtat de tracte, que aquest Tribunal, en conseqüència, aprecia.

Així les coses, l'actuació de l'òrgan de contractació envers l'acte impugnat, malgrat trobar-se suspès i pendent de resolució per aquest Tribunal, a fi de deixar-lo sense efectes i retrotraure les actuacions per permetre l'esmena documental sol·licitada per MM BARCELONA, no es pot entendre d'una altra manera que, de fet, com un aplanament a les pretensions del recurs i que ha de portar a la seva estimació, en no resultar manifestament contrari a l'ordenament jurídic atenent les circumstàncies particulars del cas que s'han analitzat i la doctrina d'aplicació que s'ha exposat.

En conseqüència, correspon estimar el recurs en el sentit d'anul·lar la resolució d'adjudicació del lot 1 impugnada, de 14 de juliol de 2022, i retrotraure les actuacions al moment de la valoració de les ofertes, a fi que sigui esmenada l'omissió documental d'MM BARCELONA que ha centrat l'objecte d'anàlisi, valorada la seva oferta com correspongui i prossegueixin els tràmits conduents a la resolució del procediment de contractació.

VUITÈ. La resolució de la pretensió principal del recurs, de permetre l'esmena documental de la recurrent per a la valoració de la seva oferta per al lot 1, talment FGC va procedir a practicar davant supòsits objectivament comparables, faria innecessari al Tribunal entrar en més consideracions.

No obstant això, com sigui que el recurs conté retrets contra la puntuació de l'oferta de CATALÀ PRINTING EMOTIONS en aquells aspectes que li van ser objecte d'aclariment o esmena –malgrat pugui ser factible entendre que únicament qüestiona les puntuacions en el sentit de reclamar que no siguin considerades si a la recurrent no se li ha permès la mateixa esmena i valoració de la seva oferta-, i el pronunciament de la present resolució comprèn la retroacció de les actuacions al moment de la valoració de les ofertes, el Tribunal considera oportú pronunciar-s'hi igualment a mode d'*obiter dictum*.

En aquest sentit, de l'anàlisi dels plecs rectors de la licitació, l'oferta de CATALÀ PRINTING EMOTIONS (document 15 de l'expedient de contractació) i els aclariments practicats, reflectits en l'informe de valoració de les ofertes (document 23 de l'expedient), el Tribunal no pot acollir els retrets del recurs tendents a la minoració de la puntuació atorgada a aquesta empresa per als criteris referents a l'oferta econòmica i l'aplicació de la perspectiva de gènere.

En efecte, respecte a l'error de CATALÀ PRINTING EMOTIONS en la formulació de l'oferta econòmica únicament en imports globals i no per preus unitaris, amb l'aclariment de la qual MM BARCELONA al·lega que la competidora va poder canviar l'oferta inicial rebaixant l'IVA corresponent, de l'examen de l'oferta inicial i l'aclariment donat s'observa clarament que el càlcul desglossat de l'oferta en el nombre d'unitats establertes en el PPT es va realitzar únicament sobre les bases imposables declarades en el model de proposició, no interferint-hi el tribut.

I, pel que fa al criteri d'aplicació de la perspectiva de gènere, per al qual CATALÀ PRINTING EMOTIONS va formular un compromís del 41,20% i l'informe de valoració únicament va considerar i puntuar un 33,33% per raó que, de les 18 persones indicades en la relació del personal de la declaració responsable justificativa de la proposta, 6 persones eren dones, aquest Tribunal tampoc aprecia contravenció en l'actuació valorativa de l'òrgan de contractació, atesa, aquí sí, la virtualitat de la documentació justificativa de l'oferta.

Amb aquestes apreciacions, el Tribunal conclou que decauen les eventuais pretensions del recurs d'MM BARCELONA contra les puntuacions obtingudes per CATALÀ PRINTING EMOTIONS en els dos criteris esmentats.

D'acord amb l'exposat i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

ACORDA

1.- Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació presentat per C.G.L., en nom i representació de l'empresa MM BARCELONA, SL, contra l'adjudicació del lot 1 del contracte relatiu al subministrament i servei d'aplicació de làmines de protecció exterior de les unitats de tren de FERROCARRILS DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA, que tramita aquesta entitat (expedient CONTR/2022/98, Ref. PO14/22), en el sentit indicat en els fonaments jurídics setè i vuitè.

2.- Aixecar la suspensió automàtica de l'adjudicació del lot 1 prevista en l'article 53 de la LCSP, a l'empara del que disposa l'article 57.3 del mateix cos legal.

3.- Declarar que no s'aprecia la concurrència de mala fe o temeritat en la interposició del recurs, per la qual cosa no escau la imposició de la sanció prevista en l'article 58.2 de la LCSP.

4.- Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, haurà de donar compte al Tribunal de les actuacions que adopti per donar compliment a aquesta resolució.

5.- Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1 k) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Aprovat per unanimitat dels membres del Tribunal Català de Contractes del Sector Públic en la sessió de 13 de desembre de 2022.

Vist i plau

M. Àngels Alonso Rodríguez
Secretària

Carme Lucena Cayuela
Presidenta